



14020015114589

900109242_37548716



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

09 ноября 2023 года

Дело № А40-159495/23-134-901

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 ноября 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Айтоб-Софт» (127018, рОссия, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Бутырский, Складочная ул., д. 3, стр. 5, этаж 4, помещ. 409,410, ОГРН: 1147746068656, Дата присвоения ОГРН: 31.01.2014, ИНН: 7715990221)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ПрофиСервис» (354002, Краснодарский Край, Сочи город, Водораздельная (Хостинский р-н) улица, дом 1, ОГРН: 1187746578348, Дата присвоения ОГРН: 19.06.2018, ИНН: 7720433089)

о взыскании задолженности в размере 990 000 руб., неустойки в размере 30 789 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Дунаев А. В., (паспорт, доверенность № б/н от 03 июля 2023 года, диплом);

от ответчика: Дроздова Ю. А., (паспорт, доверенность № 01/01/22-3 от 01 января 2023 года, диплом);

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Айтоб-Софт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ПрофиСервис» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 990 000 руб., неустойки в размере 30 789 руб.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

В силу ч. 4 ст. 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и

другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «АЙТОб-СОФТ» (далее - Истец) и обществом с ограниченной ответственностью «ПрофиСервис» (далее - Ответчик) 04.08.2021г. заключен Договор на оказание услуг по доработке и внедрению программного продукта № У11108-21 на базе конфигурации 1С: ТЛЭ. В соответствии с условиями (п.2.1.) Договора Заказчик поручает и оплачивает, а Исполнитель обязуется разработать и оказать услуги по внедрению Программного продукта (далее Продукт) на базе конфигурации 1С: ТЛЭ.

В соответствии с п.2.2. договора состав работ¹, предварительный график выполнения работ определены в Приложении № 1, состав и содержание доработок определены в Приложении № 2, требования к Серверу определены в Приложении № 3.

В соответствии с п.4.1. Договора стоимость работ определена Сторонами в размере 4 712 600 (Четыре миллиона семьсот двенадцать тысяч шестьсот) рублей, без НДС.

18 ноября 2021г. Истцом и Ответчиком было подписано Дополнительное соглашение № 1 к Договору, которым внесены изменения в порядок расчетов (п.4.4. Договора) и в приложение 1 -План-график реализации.

Согласно П.2.1. Плана-графика (Подготовка системы к запуску. Доработка ПО в соответствии с функциональными требованиями, предусмотренными разделом 1.1. (часть 2А) - услуги оказаны в полном объеме.

На основании п.4.4.3. Договора (в редакции Дополнительного соглашения №1) в счет оплаты со стороны ООО «ПрофиСервис» произведен авансовый платеж на сумму 990 000 рублей. Оплата авансового платежа по данному этапу подтверждается платежным поручением № 6433 от 17.11.2021г.

В обоснование заявленных требований истец указал, что работы по п.2.1. (Этап 2А) на сумму 1 980 000рублей были приняты Ответчиком. Данный факт подтверждается сертификатами электронной подписи на УПД (счет фактура № Т-267 от 22.03.2022г.), подписанного через ЭДО (Истцом подписан 25.03.2022г., Ответчиком - 28.03.2022г.). Таким образом неоплаченная Ответчиком задолженность по пункту 2.1 (часть 2А) составляет 990 000рублей. При этом Ответчик отказался подписывать УПД № Т-267 без каких-либо обоснований, не смотря на подписание УПД в электронном виде еще в марте 2022г. Остаток суммы в размере 990 000,00 рублей (50% от стоимости работ по этапу 2А) Ответчик платить отказался.

Поскольку инициированный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии со [статьей 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. [Статьей 781](#) ГК РФ предусмотрено, что заказчик услуг обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со [статьей 783](#) ГК РФ общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#)) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Акт на сумму 1 980 000руб. подписан обеими сторонами через ЭДО (Истцом подписан 25.03.2022г., Ответчиком - 28.03.2022г.), однако оплата ответчиком произведена не в полном объеме, задолженность составила 990 000руб.

Доказательств, подтверждающих, что ответчик в процессе оказания услуг предъявлял претензии истцу, в материалы дела не представлены. Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по оплате услуг, которые фактически истцом оказаны в период действия контракта, суд в соответствии со [статьями 307, 309, 310, 779, 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об обоснованности требований о взыскании с ответчика задолженности в размере 990 000 руб.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой (штрафом, пеней), которой, согласно [пункту 1 статьи 330](#) ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В обеспечение исполнения обязательств стороны включили в договор соглашение о неустойке. Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и одной из форм гражданско-правовой ответственности. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины ([пункт 1 статьи 401](#) ГК РФ).

Соответствующих доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в просрочке исполнения обязательства, Ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора просрочка исполнения ответчиком обязательств по оплате подтверждена материалами дела, суд пришел к выводу о том, что правовые основания для взыскания с ответчика неустойки имеются.

Размер договорной неустойки согласно п.7.3. договора составляет 0,01 (ноль целых одну сотую) процента от суммы, сроки оплаты которой нарушены, за каждый рабочий день просрочки, но не более 5 (пяти) процентов от суммы, сроки оплаты которой нарушены.

Расчет неустойки за период с 05.04.2022г. по 07.07.2023г. судом проверен и признается правильным, в связи с чем судом также удовлетворены иски о взыскании неустойки в размере 30 789руб.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](#) ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявление о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки ответчиком в рамках рассмотрения дела судом первой инстанции не сделано.

Доказательства того, что нарушение срока оплаты исполненных истцом обязательств по договору произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истца, в материалы дела не представлены.

В рассматриваемом случае суд считает, что установленный предусмотренный договором размер неустойки соразмерен последствиям нарушенных обязательств, принимая во внимание размер задолженности и период просрочки.

Оснований для установления иного размера неустойки не усматривается. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ судом также не установлено.

В связи с изложенными обстоятельствами, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы на оплату государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиСервис» (ИНН: 7720433089) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Айтоб-Софт» (ИНН: 7715990221) задолженность в размере 990 000 руб., неустойку в размере 30 789 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 208 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 10:26:00
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна